VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Gospodarki i Rozwoju
(nr 108)
z dnia 7 maja 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 108)

7 maja 2018 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Meysztowicza (N)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o wspieraniu nowych inwestycji (druk nr 2307).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Kościński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Jacek Partyka** radca ministra w Departamencie Wspierania Polityk Gospodarczych Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Lech Oniszczenko** doradca ekonomiczny w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich i Związku Województw RP, **Elżbieta Lutow** dyrektor Zespołu Rozwoju Przedsiębiorczości Związku Rzemiosła Polskiego oraz **Paweł Tynel** ekspert Pracodawcy RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Anna Ornat** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Witam wszystkich posłów i zaproszonych gości.

Dzisiejszy porządek posiedzenia obejmuje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o wspieraniu nowych inwestycji (druk nr 2307).

Sprawozdanie podkomisji przedstawi przewodnicząca podkomisji pani poseł Ewa Malik.

Bardzo serdecznie witam podsekretarza stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii pana ministra Tadeusza Kościńskiego. Witam bardzo serdecznie. Witam wszystkich współpracowników. Witam zaproszonych gości. Przepraszam, że wszystkich nie wymienię, ale lista zaproszonych gości jest bardzo długa. Witam serdecznie wszystkich, którzy są na posiedzeniu naszej Komisji.

Tak jak już powiedziałem, porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o wspieraniu nowych inwestycji (druk nr 2307).

Proszę przewodniczącą podkomisji panią poseł Ewę Malik o przedstawienie sprawozdania. Bardzo proszę.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Dziękuję panie przewodniczący. Na początku chciałabym podziękować wszystkim posłom – członkom podkomisji, jak również obecnym zaproszonym gościom, którzy z nami pracowali za sprawną pracę w podkomisji. Podkomisja przepracowała projekt na jednym posiedzeniu. Dzisiaj mamy już sprawozdanie. Wszystkie osoby, które chciały wziąć udział w dyskusji ogólnej mogły zabrać głos i skorzystały z takiej okazji.

Dziękuję również za sprawne przeprowadzenie głosowań i merytoryczną dyskusję nad poszczególnymi.

W czasie posiedzenia podkomisji podjęto kilka ważnych tematów dotyczących przede wszystkim zmiany funkcjonowania specjalnych stref ekonomicznych.

Parę tematów budziło kontrowersje. Po zasięgnięciu opinii strony rządowej wszystko się wyjaśniło i myślę, że osoby zabierające głos są usatysfakcjonowane.

Cóż mogę jeszcze powiedzieć? Jeszcze w trakcie prac przeprowadzono kilka zmian. Wprowadzono kilkanaście poprawek. Część poprawek była merytoryczna, a część miała charakter legislacyjno-redakcyjny. Przyjęcie poprawek przebiegło sprawnie. Wszystkie poprawki zostały ujęte w sprawozdaniu, które państwo macie na tabletach.

To tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo pani przewodnicząca. Wobec braku sprzeciwu wobec przyjęcia porządku obrad, przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Nykiel.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Pozwolę sobie nie zgodzić się z panią przewodniczącą podkomisji. Owszem, posiedzenie przebiegało sprawnie, ale nie przeszkadzaliśmy.

Jako opozycja złożyliśmy jednak szereg uwag do projektu. Prosiliśmy o ich uwzględnienie. Pani przewodnicząca była łaskawa powiedzieć, że byliśmy usatysfakcjonowani. Tak nie było. Ministerstwo przyjęło nasze uwagi, ale w wyniku głosowania nasze uwagi nie zostały uwzględnione. Było przeciwnie. Żadna z naszych propozycji zmian nie została przyjęta. Siłą (liczbą) głosów zdecydowaliście państwo, że ich nie przyjęto. Chyba, że dzisiaj będą jakieś poprawki rządowe, które uwzględnią nasze słuszne i merytoryczne uwagi, wówczas będziemy usatysfakcjonowani.

Nasze uwagi nie miały charakteru politycznego. Prawdą jest, że na posiedzeniu podkomisji nie było sporów politycznych. Miejsce miała wyłącznie dyskusja merytoryczna.

Nie mogę się jednak z tym zgodzić i protestuję przeciwko stwierdzeniu, że byliśmy usatysfakcjonowani. Dlatego postanowiłam zabrać głos. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Malik.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Pozwolę sobie nie zgodzić się z panią poseł Nykiel, ponieważ odniosłam wrażenie, że państwo byliście zadowoleni z odpowiedzi strony rządowej i nawet sami dziękowaliście mówiąc, że nie wiedzieliście jak to wygląda od strony merytorycznej. Po wyjaśnieniach strony rządowej wydawało się, że jesteście przynajmniej częściowo usatysfakcjonowani.

Z tego co pamiętam Platforma Obywatelska nie składała żadnych poprawek, tylko zabierała głos w dyskusji. Szczególnie dużo miejsca zajęła dyskusja ogólna.

Klub Prawa i Sprawiedliwości przedstawił 10 poprawek, a kilkanaście innych zostało zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne. Z tego co pamiętam tak przebiegało posiedzenie i prace podkomisji nad sprawozdaniem.

Wiem, że państwo złożycie poprawki, ale w drugim czytaniu. Dziwię się bardzo wypowiedzi pani poseł.

Uważam za rzecz normalną w demokracji wyniki głosowań, które wygraliśmy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Zubowski chce zabrać głos.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze szanowni państwo, najważniejszy jest poziom satysfakcji tych, których ustawa będzie dotykała. Proponuję przejście do rozpatrywania artykuł po artykule.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan się zgłasza.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich i Związek Województw RP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, nie miałem zamiaru zabierać głosu, ale po wystąpieniu pani przewodniczącej, która składała sprawozdanie z prac podkomisji muszę to zrobić.

Jako Związek Miast Polskich i Związek Województw RP przesłaliśmy państwu nasze uwagi. Z przykrością muszę stwierdzić, że w ogóle nie zostały uwzględnione. Dlatego nie wiem o czym pani przewodnicząca mówi.

Chcę państwu zwrócić uwagę, że wprowadzacie rozwiązanie dużego kalibru, które zupełnie zmienia ustrój samorządności w Polsce. Państwo tworzycie instytucję dublującą działania samorządu województwa odpowiedzialnego za rozwój regionalny. Pozbawiacie wprost samorząd wpływu na kształtowanie rozwoju regionalnego.

Ingerujecie w prawo własności, ponieważ w wielu strefach ekonomicznych prezydenci miast są właścicielami spółek, które prowadzą strefy. Państwo w specyficzny sposób nacjonalizujecie te spółki. Niestety muszę użyć tego słowa, bo inaczej tego wyrazić się nie da.

Państwo przejmujecie zarządzanie strefami nie dając żadnej rekompensaty samorządom, które inwestowały w ich tworzenie i funkcjonowanie.

Kluczowe jest to, że państwo pozbawiacie mieszkańców wpływu na to, co będzie się działo na ich terenie. Tworzycie rady, w których co prawda będą przedstawiciele samorządów, ale będą wybierani przez instytucję centralną. Jak dobrze przyjrzeć się tej regulacji, to nie ma żadnej gwarancji, że w radzie będą przedstawiciele wszystkich samorządów województwa. Będą zgłaszani przedstawiciele województw, gmin i powiatów. Ktoś, według nie wiadomo jakich zasad, będzie wybierał pasujące im osoby.

Spółki, które do tej pory zarządzały strefami nie są jednoosobowymi spółkami Skarbu Państwa. Państwo nawet nie przewidujecie możliwości rozmowy z dotychczasowymi właścicielami lub udziałowcami tych spółek na temat płynnego przejścia do nowej formy zarządzania strefami.

W uzasadnieniu czytam, że przepisy są zgodne z przepisami Unii Europejskiej. Mam jednak wątpliwość, zwłaszcza wówczas, gdy słyszę w jaki sposób mają być kształtowane obszary oddziaływania nowych zarządzających. Przykład wałbrzyski jest przykładem klinicznym. W tym przypadku ma to być przedsięwzięcie obejmujące obszar, na którym będzie leżał kawałek Dolnego Śląska, graniczący z tym obszarem kawałek województwa opolskiego oraz niegraniczący w ogóle z tym obszarem kawałek województwa wielkopolskiego. Tymczasem w regulacji odnosicie się wprost do podziału administracyjnego. Zatem treść ustawy jest rozbieżna z tym, co znajduje się w uzasadnieniu.

Mówiliśmy również, że zależy nam na tym, aby samorządy (jak do tej pory) mogły kształtować rozwój gospodarczy. Myślę, że większość z państwa, a sądzę że nawet wszyscy potwierdzicie, że robimy to dobrze i sukces polskich firm w ostatnich dwudziestu ośmiu latach to sukces także samorządów terytorialnych. Patrząc z tego punktu widzenia zgłaszaliśmy uwagi prosząc o to, żebyście jeszcze raz zastanowili się nad projektowanymi zmianami.

Zdaję sobie sprawę z tego, że za chwilę przegłosujecie sprawozdanie podkomisji wykorzystując większość strony rządowej, ale bardzo państwa proszę o to, żebyście mieli refleksję i w drugim czytaniu przyjęli racjonalne poprawki, które się pojawią bez względu na to z której sceny politycznej będą.

Ze strony samorządów deklarujemy, że pomożemy państwu przygotować racjonalne przepisy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Nykiel.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Właśnie tym zostało spowodowane moje veto do wypowiedzi pani przewodniczącej. W tym punkcie zgłaszałam poprawki. Na szczęście wszystko jest nagrane i można to odsłuchać.

Nie miałam żadnej odpowiedzi – nie mówiąc o merytorycznej – na temat moich poprawek. Była to jedna z wielu spraw, którą podnosiliśmy w trakcie prac podkomisji. Posie-

dzenie podkomisji trwało długo. Zgłaszaliśmy uwagi i prosiliśmy o ich uwzględnienie. Natomiast decyzją większości zostaliśmy przegłosowani.

Nie chodzi o spory ambicjonalne. Nie mam prawa zgodzić się z tym, co się dzieje, bo są to ważne kwestie. Gdy przejdziemy do konkretnych artykułów będziemy powtarzali nasze uwagi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy poza uwagami przygotowano poprawki?

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

W drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

W drugim czytaniu. OK. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Malik.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Pani przewodnicząca, skoro państwo nie przedstawiliście konkretnych poprawek na piśmie, nie możecie mieć pretensji, że nie głosowaliśmy nad nimi. Tak wygląda ta sprawa. Na tym chciałabym zakończyć ten spór.

My mieliśmy poprawki, które znalazły się w sprawozdaniu podkomisji, a wy nie mieliście, więc nie było nad czym głosować. Z waszej strony prowadziliście dyskusję i pytaliście. Strona rządowa na wszystko odpowiadała. Naprawdę nie wiem o co te pretensje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przystąpić do rozpatrywania projektu. Bardzo proszę, czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Tytuł został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Nie widzę. Art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę. Art. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 2 – organ właściwy oraz zarządzający obszarami. Czy są uwagi do art. 5? Bardzo proszę pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni goście. Chciałabym tylko dodać do wstępnej dyskusji, która miała miejsce, że prace podkomisji służą temu, żeby do bólu wyjaśniać wszystkie wątpliwości, zwłaszcza przy takiej ustawie, która przewróci do góry nogami zarządzanie rozwojem regionalnym i przyniesie określone skutki dla rozwoju regionalnego.

Ustawa jest bardzo potrzebna, ale jak się okazuje strona społeczna zgłaszała wątpliwości i uwagi. Szkoda, że te wątpliwości nie znalazły potwierdzenia w podejściu rządowym.

W związku z tym w drugim czytaniu będziemy składali poprawki także po to, żeby zobaczyć, czy Wysoka Komisja podzieli wątpliwości co do naszych pewnych spostrzeżeń.

Pragnę również zwrócić uwagę, że w uzasadnieniu do projektu ustawy jest napisane, że został przyjęty krótki termin na konsultacje – siedem dni. Uwaga proszę państwa: „z powodu istotnego znaczenia procedowanego projektu dla polskiej gospodarki". Nie wiem, czy to jest jakiś żart, ale mówiąc bardzo delikatnie jest to trochę nielogiczne. Skoro coś jest tak ważne i ma istotne znaczenie dla polskiej gospodarki, to termin na konsultacje powinien być zdecydowanie długi, tj. taki, żeby podmioty mogły powziąć informacje o fakcie, przygotować się i przedstawić swoje uwagi, zwłaszcza że zawsze z tym aktem prawnym powiązane są inne akty dotyczące rozwoju regionalnego: finansowania, przepisy unijne, projekty – również te, które zostały rozpoczęte i są w trakcie realizacji.

Organem właściwym do zarządzania obszarem w imieniu ministra będzie spółka, która do tej pory zarządzała specjalną strefa ekonomiczną.

Panie ministrze, czy mogłabym pana prosić o uwagę? Tak? Byłabym bardzo wdzięczna, ponieważ są to ważne sprawy. Nie wiem, czy przy stole prezydialnym są sprawy ważniejsze? Jeżeli tak, poproszę pana przewodniczącego, żeby zrobił przerwę.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę kontynuować.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, wsparcie ma być udzielane na obszary. W projekcie rozporządzenia Polska została podzielona na obszary z uwzględnieniem spójności terytorialnej, powiązań gospodarczych oraz granic powiatów.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich i Związku Województw już dotknął tego tematu. Podam tylko przykład Wielkopolski, z której jestem. Wielkopolską, jeżeli chodzi o rozwój gospodarczy, wspieranie nowych inwestycji, inspirowanie do inwestycji, polecanie miejsc godnych uwagi będą się zajmować cztery spółki: kostrzyńsko-słubicka, łódzka, słupska i wałbrzyska. Powiaty, które zostały przypisane do tych obszarów niekoniecznie są spójne terytorialnie i gospodarczo.

Jak ma ktoś samorządowi województwa kreować rozwój gospodarczy? Przecież to jest absurdalne. Jednostka państwowa wchodzi w kompetencje samorządu – w niezbywalne kompetencje? Rozwój regionalny jest to jedna z najważniejszych spraw załatwiana w Polsce samorządowej – lokalnej. Znajdują się w projektach Unii Europejskiej…

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Pani poseł, przepraszam bardzo. Mam propozycję. Poprawki wpłynęły w tej chwili, co utrudnia nam procedowanie. Mogę ogłosić przerwę. Państwo ustalicie zakres poprawek, ich uzasadnienie i zgłoszenie. Rzeczywiście ciężko jest procedować w takich warunkach. Proponuję 10 minut przerwy, żeby strona rządowa ustaliła szczegóły z posłami przejmującymi poprawki, aby wszystko było jasne i żebyśmy sobie wzajemnie nie przeszkadzali. Ogłaszam 10 minut przerwy.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

No właśnie. Proszę państwa, tak ważna sprawa, a poprawki powstają w takich warunkach. To jest skandal.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Za chwilę rozpoczyna się posiedzenie Komisji Spraw Wewnętrznych i Administracji, na która uda się część posłów. Obawiam się, że możemy nie posiadać kworum. Ogłosiłem 10 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Wznawiam posiedzenie Komisji po ośmioipółminutowej przerwie. Bardzo proszę pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie przewodniczący, zanim będę kontynuowała, proszę o sprawdzenie kworum.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę o sprawdzenie kworum. Proszę państwa, mamy problem, bo w tej chwili nie ma kworum. Uważam, że jest to zbyt ważna ustawa, aby ją procedować bez kworum.

Zdarzały się przypadki, że pewne ustawy procedowano przy braku kworum.

Proszę państwa, pięć minut przerwy. Jeżeli nie uda nam się zebrać kworum, to niestety, ale będziemy musieli przełożyć posiedzenie.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie przewodniczący, czy mogę…

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Proszę państwa, rozmawiamy między sobą i wiemy, że za chwilę mamy różne komisje. Wątpię, że osiągniemy kworum.

Państwo jeszcze przygotowujecie poprawki. My również przygotowujemy poprawki. Strona społeczna domaga się uwzględnienia jej argumentów, z którymi członkowie Komisji się zapoznają. Zatem nie róbmy dzisiaj tej Komisji. Panie przewodniczący, niech pan odroczy posiedzenie na inny termin, na które przyjdźmy z przygotowanymi poprawkami.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Składam wniosek przeciwny. Uważam, że powinniśmy zrobić krótką przerwę, aby osoby, które być może są na terenie Sejmu, a nie wróciły z przerwy będą mogły dotrzeć. Ponownie przeliczymy kworum i wówczas zdecydujemy. Dzięki.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dobrze. Ogłoszę pięć minut przerwy. Jeżeli po pięciu minutach nie uda się zgromadzić kworum, wówczas prawdopodobnie przełożymy posiedzenie Komisji. Bardzo proszę, ogłaszam pięć minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Wznawiam posiedzenie Komisji. Bardzo proszę o przeliczenie kworum. Proszę państwa, ze względu na brak kworum zamykam posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Dziękuję bardzo.